



CBIS'24

XX Congresso Brasileiro
de Informática em Saúde



Última versão: 01.02.2024

CBIS'24

XX Congresso Brasileiro Informática em Saúde

08 a 11 de outubro de 2024 - Belo Horizonte/MG

Regras de Avaliação de Trabalhos Científicos

Regras gerais de avaliação

Todos os trabalhos submetidos serão avaliados por pares. Para isso, os seguintes critérios serão considerados:

1. Conformidade com os templates e limite de páginas, conforme categorias de submissão dos trabalhos;
2. Checagem de plágio;
3. Relevância do tópico e aderência ao tema central do evento;
4. Originalidade e inovação;
5. Potencial de aplicabilidade prática;
6. Qualidade técnico-científica;
7. Incorporação da literatura pertinente;
8. Ética e integridade; e
9. Organização e clareza na apresentação.

Atenção! Os itens 1 e 2 serão pré-avaliados pela Comissão Científica. Dessa forma, os trabalhos seguirão para avaliação por pares se os itens 1 e 2 atenderem aos critérios.

A **checagem de plágio** deve ser realizada pelos autores, utilizando a ferramenta de sua preferência. O relatório de checagem de plágio deve ser enviado no momento da submissão dos trabalhos. Caso necessite, segue [sugestão de ferramentas](#).



Orientações para os revisores (avaliação por pares)

Durante a avaliação, os revisores serão guiados conforme a seguinte lista:

1) Relevância dos Resultados para a Área da Saúde Digital/ Informática em

Saúde: avalie a relevância desse trabalho com relação à área da Saúde Digital/ Informática em saúde, aos tópicos listados na chamada dos trabalhos. Considere pontos como a proposta, a análise do estado da arte e os resultados obtidos.

- Resultados sem contribuições relevantes
- Resultados discutíveis e pouco claros
- Resultados coerentes com a proposta
- Resultados importantes que contribuam com a área

2) Originalidade e Inovação do Trabalho:

O trabalho submetido, em relação ao estado da arte e outros trabalhos relacionados, é original e/ou inovador?

- Trabalho de originalidade e/ou inovação sem clara sustentação apresentada
- Trabalho com ao menos uma contribuição original e/ou inovação
- Trabalho de concepção original e/ou inovação

3) Qualidade Técnica do Trabalho:

avalie a qualidade do trabalho sob o ponto de vista técnico, ou seja, a proposta, a metodologia e os resultados apresentados.

- Insuficiente
- Fraca
- Regular
- Boa



4) Apresentação do Trabalho: avalie a qualidade do trabalho sob o ponto de vista da legibilidade, apresentação, organização de ideias e apresentação dos resultados e diagramas. Siga o **Checklist das Regras de Avaliação**.

- Texto inadequado para publicação nos anais
- Texto confuso
- Texto compreensível e de qualidade aceitável
- Texto claro, estruturado e bem redigido

5) Familiaridade do Revisor com o Tema do Trabalho: avalie a sua familiaridade e conhecimento com o tema do trabalho avaliado. Considere os seus trabalhos anteriores, projetos e temas de estudo.

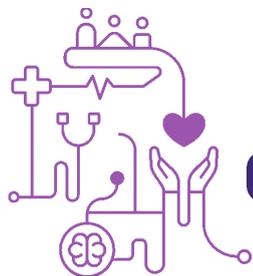
- Conheço muito bem e já realizei estudos similares
- Tenho algum conhecimento
- Não tenho conhecimento e nunca desenvolvi um estudo similar

6) Avaliação Geral do Trabalho: atribua uma nota que resuma a sua impressão geral sobre o trabalho. Obs: esta nota será usada para aprovação ou não do artigo.

- Rejeição
- Aceitação, com revisões
- Aceitação

7) Melhor Trabalho: Escolha se você considera esse trabalho como um candidato a ser o melhor trabalho do evento, dentre sua categoria de submissão.

- Não
- Sim



8) Indicação para publicação como resumo expandido: no caso do artigo completo não ser aprovado, você recomendaria a aprovação como um resumo expandido? (Assinale "não" caso a avaliação em questão já se refira a um resumo).

- Não
- Sim, como resumo expandido de demonstração, relatos de experiências e de casos
- Sim, como resumo expandido de estudos em andamento

Comentários para os Autores: insira aqui comentários para que os autores possam: a) melhorar o trabalho, em caso de aprovação; b) explicar os pontos fortes e fracos que JUSTIFIQUEM a avaliação.

Comentários para o Comitê de Programa: insira aqui breves comentários para auxiliar a Comissão Científica do CBIS'24 a decidir pela aceitação ou recusa do trabalho, em caso de empate. Esse campo não será exibido aos autores.

Checklist das Regras de Avaliação por Pares: Para artigos originais

Fonte dos títulos das seções e subseções e parágrafos:

- Termos estrangeiros sem itálico (devem ser escritos em itálico, com exceção de nomes próprios)

Resumo:

- Descritores não selecionados do MeSH ou do DeCS (consultar <http://decs.bvs.br>)



- Descritores não correspondentes nos três idiomas (revisar a equivalência dos termos no DeCS/BVS)

Parte textual:

- Introdução ausente/inadequada
- Ausência do objetivo ao final da introdução
- Método ausente/inadequado
- Resultados/discussão ausentes ou inadequados
- Ausência de conclusão(ões)
- Conclusão não responde à questão de pesquisa traduzida no objetivo

Considerações éticas (método):

- Ausência de considerações éticas no método
- Ausência de considerações éticas, com indicação de aprovação por Comitê de Ética em Pesquisa (CEP)
- Ausência de considerações éticas, com indicação de dispensa de aprovação por CEP e/ou o motivo da dispensa
- Ausência de justificativa e descrição dos respectivos motivos para tramitação ainda em andamento no CEP (por exemplo, trabalhos de graduação, trabalhos de IC em âmbito da graduação, trabalhos de extensão, demora de aprovação pelo CEP, entre outras particularidades)

Referências:

- Número excedente de referências (atender o limite de até 25 referências)
- Referências citadas, mas não listadas (revisar)
- Referências listadas, mas não citadas (revisar)
- Ausência de referências (incluir)
- Referências não padronizadas (adotar estilo Vancouver)
- Nome das revistas não padronizados (o nome das revistas deve ser abreviado)



Abreviaturas/siglas/siglemas/símbolos:

- Uso de siglas inadequado (usar siglas consagradas de forma consistente na parte textual)
- Abreviaturas não padronizadas (devem ser introduzidas entre parênteses após a frase completa ter sido apresentada pela primeira vez no manuscrito)
- Unidades de medidas fora do padrão Inmetro (revisar)
- Contém pontos ou espaços nas abreviaturas (revisar)

Ilustrações (Figuras, Tabelas, Quadros e Gráficos):

- Falta referência em ilustrações de outra autoria (revisar)
- Contém referência em Ilustrações próprias (retirar)
- Ausência de cabeçalho (incluir)
- Ausência de numeração consecutiva em algarismos arábicos, por tipo de ilustração (incluir)
- Formatação do título das ilustrações inadequada (deve ser fonte Arial, tamanho 11, posicionado acima da ilustração, alinhado à esquerda)
- Bordas inadequadas nas tabelas (devem ser visíveis nos limites superior e inferior e separando o cabeçalho do corpo da tabela)
- Ausência de bordas nos quadros (incluir)

Checklist das Regras de Avaliação por Pares: Para resumos (todas modalidades de resumos)

Resumo:

- Descritores não selecionados no MeSH ou DeCS (consultar <http://decs.bvs.br>)

Parte textual para resumos expandidos – relatos e trabalhos em andamento

- Contexto/motivação ausente ou inadequado



- Descrição da solução ausente ou inadequada
- Pontos de inovação ausentes ou inadequados
- Considerações finais inadequadas ou conclusão não responde à questão de pesquisa traduzida no objetivo

Parte textual para resumos expandidos de IC:

- Contexto/motivação para desenvolvimento da IC ausente ou inadequado
- Descrição das atividades do aluno ausente ou inadequada
- Descrição do desenvolvimento do trabalho e resultados (completos ou preliminares) ausente ou inadequada
- Descrição dos desafios e aprendizados ausente ou inadequada

Considerações éticas (método):

- Ausência de considerações éticas no método
- Considerações éticas sem indicação de aprovação por Comitê de Ética em Pesquisa (CEP)
- Considerações éticas sem indicação de dispensa de aprovação por CEP e/ou o motivo da dispensa
- Ausência de justificativa e descrição dos respectivos motivos para tramitação ainda em andamento no CEP (por exemplo, trabalhos de graduação, trabalhos de IC em âmbito da graduação, trabalhos de extensão, demora de aprovação pelo CEP, entre outras particularidades)

Referências:

- Referências citadas, mas não listadas (revisar)
- Referências listadas, mas não citadas (revisar)
- Ausência de referências (incluir)
- Referências não padronizadas (adotar estilo Vancouver)
- Nome das revistas não padronizado (o nome das revistas deve ser abreviado)

**Abreviaturas/siglas/siglemas/símbolos:**

- Uso de siglas inadequado (usar siglas consagradas de forma consistente na parte textual)
- Abreviaturas não padronizadas (devem ser introduzidas entre parênteses após a frase completa ter sido apresentada pela primeira vez no manuscrito)
- Unidades de medidas fora do padrão Inmetro (revisar)
- Contém abreviaturas nos títulos, subtítulos e no resumo (revisar)
- Contém pontos ou espaços nas abreviaturas (revisar)

Ilustrações (Figuras, Tabelas, Quadros e Gráficos):

- Falta referência em ilustrações de outra autoria (revisar)
- Contém referência em Ilustrações próprias (retirar)
- Ausência de cabeçalho (incluir)
- Ausência de numeração consecutiva em algarismos arábicos, por tipo de ilustração (incluir)
- Posição inadequada das tabelas (devem ser centralizadas na coluna ou na página; ilustrações que ocupem as duas colunas devem ser colocadas na parte superior ou inferior da página)
- Bordas inadequadas nas tabelas (devem ser visíveis nos limites superior e inferior e separando o cabeçalho do corpo da tabela)
- Ausência de bordas nos quadros (incluir)
- Numeração inadequada das equações (as equações devem ser numeradas sequencialmente, no lado direito entre parênteses)